



**TRIBUNALE DI LIVORNO
SEZIONE PENALE**

VERBALE DI UDIENZA
- art. 480 e segg. C.P.P.-

PROC. N. 253/06 R.G.
N. 5304/03 R.N.R.

L'anno 2008, il mese di aprile, il giorno 17, alle ore 10.17 nell'aula delle udienze del Tribunale, davanti al Collegio composto da:

Dr. Vincenzo MARTORANO	- Presidente
Dr. Antonio PIRATO	- Giudice
Dr. Ottavio MOSTI	- Giudice

con l'assistenza del cancelliere Rossana CERRONI

per la trattazione in Pubblica Udienza del processo nei confronti di:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. NOCENTINI Tiziano, | nato a Portoferraio il 24.05.1956 |
| 2. REGANO Marco, | nato a Roma il 11.10.1965 |
| 3. MALTINTI Sandra, | nata ad Empoli il 09.02.1955 |
| 4. AGENO Nicola, | nato a Portoferraio il 18.03.1968 |
| 5. FRATTI Alberto, | nato a Portoferraio il 30.05.1946 |
| 6. DI PEDE Annalisa, | nata a Portoferraio il 17.05.1965 |
| 7. FUSCO Annunziata, | nata a Napoli il 21.11.1952 |
| 8. CIONI Enrico, | nato a Portoferraio il 19.09.1950 |
| 9. CIONI Giuseppe, | nato a Portoferraio il 09.10.1947 |
| 10. NENZI Angelo, | nato a Cinigiano il 07.07.1959 |

per il reato di cui al decreto di citazione.

Sono presenti:

IL P.M. : Dr. GIACONI

Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Livorno

GLI IMPUTATI:

NOCENTINI Tiziano

libero presente

REGANO Marco

libero presente

assistiti e difesi dagli Avv.ti Lorenzo ZILLETTI e Fausto FALORNI,
entrambi del Foro di Firenze, difensori di fiducia, presenti

MALTINI Sandra

libera presente

assistita e difesa dagli Avv.ti Marco TALINI e Neri PINUCCI,
quest'ultimo del Foro di Firenze, difensori di fiducia, presenti

AGENO Nicola

libero presente

assistito e difeso dall'avv. Stefano DI MAIO, del Foro di Pisa, difensore
di fiducia, presente

FRATTI Alberto

libero presente

assistito e difeso dagli Avv.ti Massimo GIRARDI presente e Antonio
CARIELLO assente, quest'ultimo del Foro di Pisa, difensori di fiducia,

DI PEDE Annalisa

libera assente

assistita e difesa dall'Avv. Stefano DEL CORSO, del Foro di Pisa,
difensore di fiducia sostituito per delega dall'avv. GIRARDI

FUSCO Annunziata

libera presente

assistita e difesa dall'Avv. Odoardo ASCARI, del Foro di Modena,
difensore di fiducia, sostituito per delega dall'avv. Giuseppe CALARESU
del foro di Modena e dall'avv. Nicoletta RICCI del foro di Livorno

CIONI Enrico

libero contumace

CIONI Giuseppe

libero contumace

assistiti e difesi dagli Avv.ti Vinicio VANNUCCI presente e Tiziana CAMPITELLI, non presente, difensori di fiducia

NENZI Angelo

libero contumace

assistito e difeso dagli Avv.ti Lorenzo ZILLETTI e Fausto FALORNI, entrambi del Foro di Firenze, difensori di fiducia, presenti

LA PARTE CIVILE

Non è presente personalmente PERIA Roberto, in qualità di sindaco pro-tempore del Comune di Portoferraio, con il difensore Avv. Carlo DI BUGNO, del Foro di Lucca sostituito dall'avv. Elena LIBONE come da delega già in atti

Fatto l'appello delle persone offese, dei testimoni, interpreti e consulenti tecnici, si dà atto che:

- sono presenti: il geom. BUSONI, il prof. LUGLI e l'arch. MAZZOLI
- non sono presenti l'arch. BERDINI ed il geom. PARDI

I difensori fanno presente che l'arch. BERDINI è in arrivo

Per il geom. PARDI, l'avv. VANNUCCI produce atto di intimazione a testi e giustificazione fatta pervenire dallo stesso per impegni familiari sopravvenuti e fa presente che l'esame del consulente sarà breve

A questo punto il Presidente chiede alle parti se consentono all'esame degli imputati prima dell'audizione del consulente PARDI

Le parti non si oppongono

Il P.M. fa presente che nella propria lista non è stato indicato come teste DONATI Luca parte offesa nel capo i) dell'imputazione

Il Presidente fa presente che il teste DONATI è indicato nella lista presentata dalla difesa MALTINTI

- ESAME DEL TESTE -

Viene introdotto il teste, il quale, avvisato dell'obbligo di dire la verità e delle sanzioni penali per i testi falsi o reticenti, resa la formula di impegno, sulle generalità risponde:

Sono e mi chiamo **LUGLI Raffaello** nato a Firenze il 14.02.1940 residente a Firenze Via Bolognesi 41

Si procede quindi all'esame e al contro esame del teste, come da verbale redatto dalle operatrici della stenotipia.

All'esito dell'esame il P.M. chiede l'acquisizione della consulenza LUGLI - VIVIANI.

I difensori non hanno osservazioni

**IL TRIBUNALE
ACQUISISCE
La consulenza tecnica**

L'avv. PINUCCI chiede di essere autorizzato ad esibire al consulente la tavola 1:10.000 del piano strutturale.

Le altre parti non hanno osservazioni.

Il Tribunale autorizza.


Il Tribunale sospende il processo alle ore 12.03

Il Tribunale riprende il processo alle ore 12.37

E' presente l'ing. BERDINI

L'avv. ZILLETTI chiede che venga esaminato subito

Le parti consentono.



- ESAME DEL TESTE -

Viene introdotto il teste, il quale, avvisato dell'obbligo di dire la verità e delle sanzioni penali per i testi falsi o reticenti, resa la formula di impegno, sulle generalità risponde:

Sono e mi chiamo **BERDINI Paolo** a Roma il 07.12.1948 residente a Roma Via Elvio Pertinaci 17

Si procede quindi all'esame e al contro esame del teste, come da verbale redatto dalle operatrici della stenotipia.

L'avv. FALORNI chiede venga acquisita la consulenza tecnica redatta dall'ing. BERDINI

Le parti non hanno osservazioni

**IL TRIBUNALE
ACQUISISCE**

La relazione tecnica dell'ing. BERDINI

- ESAME DEL TESTE -

Viene introdotto il teste, il quale, avvisato dell'obbligo di dire la verità e delle sanzioni penali per i testi falsi o reticenti, resa la formula di impegno, sulle generalità risponde:

Sono e mi chiamo **MAZZOLI Marco** nato a Roma il 10.08.1948 residente a Roma Via Tazio Nuvolari 193

Si procede quindi all'esame e al contro esame del teste, come da verbale redatto dalle operatrici della stenotipia.

L'avv. TALINI chiede che il Tribunale voglia autorizzare il consulente a consultare il proprio elaborato

Non vi sono opposizioni

Il Tribunale autorizza.



Si dà atto che l'imputato **AGENO** rende spontanee dichiarazioni come da verbale redatto dalle operatrici della stenotipia

Il P.M., essendo emerse notevoli diversità dall'esame dei consulenti, chiede venga disposta perizia su tutti i quesiti che sono stati oggetto dell'esame dei consulenti di oggi

L'avv. **FALORNI** produce la delibera del consiglio comunale di Portoferraio n. 46 del giugno 2003 di approvazione del programma integrato della rete distributiva e allegati

L'avv. **TALINI** chiede venga acquisita la consulenza tecnica redatta dall'ing. **MAZZOLI**.

Non vi sono opposizioni.

IL TRIBUNALE ACQUISISCE

La relazione tecnica dell'ing. MAZZOLI con gli allegati e le produzioni dell'avv. FALORNI.

I difensori si riservano di esprimere le loro osservazioni sulla richiesta di perizia all'esito dell'esame del teste **BUSONI**.

Il Tribunale sospende il processo alle ore 15.00

Il Tribunale riprende il processo alle ore 15.54

*Sull'accordo delle parti viene sentito il teste **BUSONI** che era indicato sia dal P.M. che dalle difese, a prescindere dalla eventuale rinuncia in precedenza fatta.*



- ESAME DEL TESTE -

Viene introdotto il teste, il quale, avvisato dell'obbligo di dire la verità e delle sanzioni penali per i testi falsi o reticenti, resa la formula di impegno, sulle generalità risponde:

Sono e mi chiamo **BUSONI Enea** nato il 22.02.1947 a Empoli residente ivi Via XI febbraio 129

Si procede quindi all'esame e al contro esame del teste, come da verbale redatto dalle operatrici della stenotipia.

Sull'accordo delle parti viene acquisita la relazione **GROSSELLE**

Il Presidente chiede alle parti di esprimersi sulla richiesta di perizia fatta dal P.M.

L'avv. **ZILLETTI** si oppone alla sollecitazione di perizia e anticipa che alla prossima udienza è intenzione chiedere pronuncia di sentenza ex art. 129 di assoluzione per i propri assistiti.

L'avv. **PINUCCI** si oppone alla sollecitazione del P.M.

L'avv. **DI MAIO** si oppone alla richiesta di perizia.

L'avv. **GIRARDI** si oppone alla richiesta del P.M. anche a nome di tutti gli altri difensori.

Il Tribunale si ritira.

Il Tribunale si ritira in camera di consiglio

Il Tribunale rientra in aula e dà lettura della seguente ordinanza.

IL TRIBUNALE

Ritenuto che la perizia richiesta dal P.M. non è assolutamente necessari ai fini del decidere

RIGETTA



L'istanza

L'avv. GIRARDI rinuncia ai testi AGARINI, BELLINI, CHIARI, BERTUCCI, PROVENZANO, CAVALIERI, FUOCHI, FOTI, GIUDICELLI, SIRABELLA, LEONARDI, GENTILI, GIOVE, LA FAUCI

L'avv. GIRARDI, per l'avv. DEL CORSO rinuncia ai testi BASSOTTI, ANDREOLI, FUOCHI, NOVARO

L'avv. TALINI dichiara di rinunciare ai testi di cui alla propria lista di cui ai numeri: 6, 11, 14, 15, 18, 19, 23, 28, 31, 33, 34, 35, 39, 42, 43, 44, 46, 47 e 48.

L'avv. DI MAIO insiste per l'esame di geom. ZAMBONI e dr. Maurizio PAPI, rinunciando a tutti gli altri testi

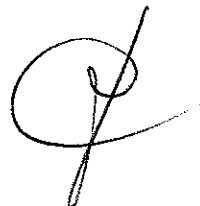
L'avv. VANNUCCI insiste nell'esame del consulente PARDI e per LASCIALFARI, rinunciando ai testi BARABINO e BATTAGLINI

L'avv. ZILLETTI non rinuncia ai testi dipendenti della ditta NOCENTINI, riservando di rinunciare dopo averne sentito qualcuno, non rinuncia a Rosa ROMANELLI, come non rinuncia ai testi COSTANTINI e BALDI, rinuncia ai testi GASPARRI e MAINI, non rinuncia all'ing. BATTAGLINI, rinuncia in quanto irrilevanti ai testi TARPARELLI, UBALDO e CUVATO, non rinuncia l'avv. VALENTINO.

L'avv. CANARESU insiste per l'esame del teste MAZZEI anche se già sentito.

Il P.M. non si oppone alle rinunce ad eccezione del teste DONATI Luca, insistendo per il suo esame

Le parti concordano sul seguente calendario di udienza: 30 maggio, 9 giugno, 20 giugno, 8 luglio alle ore 09.30



Il Tribunale si ritira per decidere

Il Tribunale rientra in aula e dà lettura dell'ordinanza che viene allegata al presente verbale

Si dà atto che è presente l'avv. TALINI anche in sostituzione dell'avv. PINUCCI che si è allontanato.

Si procede con l'esame degli imputati.

IL TRIBUNALE

Per l'esame degli imputati

RINVIA

All'udienza del 30 maggio p.v. ore 09.30 per l'esame degli imputati

CONFERMA

Le altre date di rinvio già concordate con le parti del:

9 giugno p.v. ore 09.30 per l'esame dei testi delle difese

20 giugno p.v. ore 09.30 per l'inizio della discussione

8 luglio p.v. ore 09.30 per la conclusione della discussione

A cura delle difese la citazione dei testi

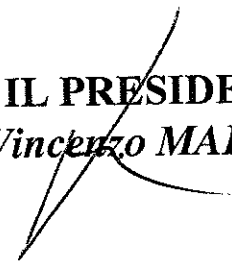
Si dà atto che e' stata effettuata verbalizzazione a mezzo stenotipia computerizzata con contestuale registrazione a cura della Soc. Steno Flash snc che è autorizzata a distinguere le parti durante gli interventi ed al deposito della trascrizione entro il 30 aprile p.v.

Verbale chiuso ad ore 19.00

IL CANCELLIERE
Rossana CERRONI




IL PRESIDENTE
DR. Vincenzo MARTORANO



Il tribunale

- valutate le circostanze che i difensori intendono provare con i testi indicati;
- rilevato che ad alcuni di questi i difensori hanno rinunciato, con il consenso delle altre parti;
- ritenuto che sono stati indicati moltissimi testi a difesa e che, anche alla luce degli elementi già emersi dalla espletata istruttoria e considerato che alcuni testi indicati dalla difesa sono già stati sentiti in quanto coincidenti con quelli che aveva indicato il PM ed appare superfluo procedere al loro nuovo esame, appare opportuno ridurre le liste eliminando i testi irrilevanti, superflui o sovrabbondanti;

premesse

- che gli Avv. Zilletti e Falorni difensori di NOCENTINI imputato dei Capi A, B, H, I, K, L, O, P, Q e di REGANO imputato del Capo A hanno chiesto l'esame sui capi A e Q di ben 53 testimoni, tutti dipendenti di società afferenti al gruppo Nocentini (20 della Supermercati Nocentini s.a.s., 4 della Fonte alle Rose s.r.l., 25 della Etilmar s.a.s., 4 della Miopan s.n.c.) iscritti nelle liste elettorali del Comune di Portoferraio, per riferire se in occasione delle elezioni politiche del 1999 ricevettero pressioni, suggerimenti e o indicazioni di voto da parte del Nocentini e del Regano;
 - che appare sufficiente ai fini istruttori sentire n. 4 testi a scelta della difesa, essendo gli altri manifestamente sovrabbondanti.
 - che sugli altri capi vanno sentiti: sui capi A, Q e P, Rosa Romanelli, sui capi A e K, Costantini Graziano e Ugo Baldi;
 - che sui capi A,B, I, K, L, O, P per riferire in ordine alle trattative per l'alienazione del Capannone Pacaelmo e la stipula del contratto la difesa ha rinunciato a tutti i testi indicati. Che sui capi O, P va sentito l'Ing. Battaglini sulle ragioni tecniche per le quali suggerì la realizzazione di un solaio portante all'interno del Capannone Pacaelmo,
 - Che sui Capi A,O, P la difesa ha rinunciato a tutti i testi indicati.
 - che va sentito sul Capo A, l'avv. Valentino di Roma per riferire sull'incontro avvenuto presso il suo studio alla fine del 2003 tra Nocentini e Regano, mentre la difesa ha rinunciato agli altri testi indicati sui Capi A,K,L.
 - Che quindi della lista degli avv.ti Zilletti e Falorni, difensori di NOCENTINI e REGANO, vanno sentiti complessivamente 9 testimoni;
 - che per la difesa MALTINTI, imputata dei Capi A, B,C, D, E, F,G, H, I, J, K, L, M, N, gli Avv. Talini e Pinucci hanno chiesto di sentire 48 testi, di cui 20 già escussi o rinunciati.
 - Che fra i testi da uno a 5, sulla integrità morale dell'imputata nell'esercizio delle sue attività, va sentito il teste Dr.ssa Rita Acampa che, oltre che sull'integrità morale detta, dovrà riferire anche su modalità di presentazione delle osservazioni ai piani urbanistici e sulle regole che devono essere seguite in caso di spostamento di dipendenti all'interno dell'amministrazione, mentre gli altri 4 testi appaiono superflui, anche perché non sono stati indicati i fatti e le circostanze specifiche inerenti l'integrità morale su cui dovrebbero riferire; quanto alla denuncia di cui dovrebbe riferire il teste De Carlo, appare sufficiente la sua produzione;
 - che Mazzei, Fucchi, Lotti, Manetti e Busoni sono stati sentiti ed alla luce dell'audizione degli stessi si ritiene superflua l'audizione sulle medesime circostanze dei testi Riccioni, Bassotti, Giardini, Bertucci, Nurra e Giusti, mentre devono essere sentiti i testi Leonardi, Cavaliere, Chetoni, in quanto dovranno riferire anche su circostanze diverse.
 - che del pari devono sentirsi i testi Calvi, Donati, e un teste a scelta della difesa tra Cristiano e Paoli, indicati tutti e due sulle medesime circostanze e cioè sulla vicenda Donati, nonché un teste a scelta della difesa tra Lascialfari e Pistolieri, indicati tutti e due sulle medesime circostanze e cioè sulla vicenda Coltelli. Nb
 - Che superflua appare invece l'audizione del teste Ronchini.
 - che quanto ai testi indicati sul capo C) (testi da 36 a 48), ad alcuni di essi la difesa ha rinunciato, mentre l'audizione di altri testi sul punto appare superflua, essendo già stati sentiti sulle medesime circostanze i testi Febbo, Ramacogi e Trusso.
- 

- Che quindi della lista degli avv.ti Talini e Pinucci, difensori di Maltinti, vanno sentiti complessivamente 8 testimoni, mentre sulle richieste di acquisizione il Collegio si riserva di decidere ove ribadite.

- che quanto alle liste dell'Avv. Di Maio, difensore di Ageno, lo stesso ha insistito per l'audizione dei testi Papi e Zamboni, rinunciando agli altri.

- Che quanto alle liste degli avvocati Girardi e Cariello, difensori del Fratti, gli stessi hanno insistito per l'audizione dei testi Giardini, avv. Donati, Nurra;

- Che sulla campagna elettorale svolta dal Fratti va sentito il teste Giardini,

- che quanto ai testi Avv. Donati e Nurra, indicati in merito ai fatti che condussero alla redazione da parte dell'Avv. Donati della lettera per conto di Fratti Giardini e Nurra, ritiene il collegio che sulle circostanze in parola sia sufficiente l'audizione di un teste scelto dalla difesa.

- Che quindi della lista degli avv.ti Girardi e Cariello difensori del Fratti vanno sentiti complessivamente 2 testimoni

Che quanto alla lista dell'Avv. Del Corso, quale difensore di Di Pede, il Tribunale revoca l'ammissione dell'esame degli imputati indicati nella lista ex art. 210 c.p.p, in quanto tale norma non si applica per gli imputati nello stesso processo, che potranno essere sentiti invece in sede di esame degli imputati, dovendosi intendere in tal senso la richiesta;

- Che i testi Palmieri, Fuochi, Mazzei sono già stati sentiti.

- Che ai testi Andreoli e Bassotti la difesa ha rinunciato e che dunque dev'essere sentito il solo teste Chiari

- che quanto alla lista presentata per l'imputata FUSCO dagli Avv. Ascari e Calaresu (capi M, N) l'unico teste indicato (Mazzei) è già stato sentito.

- Che quanto alla lista presentata per gli imputati CIONI dagli Avv. Vannucci e Campitelli (Capo M) questi insistono sull'audizione dei testi Pardi e Lascialfari;

- che può essere escusso il solo teste Pardi mentre irrilevante e superflua è l'audizione del teste Avv. Lascialfari potendo semmai esaminarsi il relativo parere ove prodotto.

Che quindi devono essere sentiti complessivamente 23 TESTI di cui 9 della difesa Nocentini e Regano, 8 della difesa Maltinti, 2 della difesa Ageno, 2 della difesa Fratti, 1 della difesa Di Pede, 1 della difesa Cioni.

Che appare opportuno fare un calendario delle prossime udienze

P.Q.M

Il Collegio riduce la lista, allo stato, nel modo sopra indicato, revocando l'ordinanza ammissiva dei testi esclusi, salvo valutazione, all'esito, di ulteriori richieste.

Fissa il seguente calendario con citazione dei testi a cura delle parti:

udienza del 30 maggio 2008 ore 9,30 per l'esame degli imputati

udienza del 9 giugno ore 9,30 per l'esame dei testi della difesa da citare a cura delle parti

udienza del 20 giugno ore 9,30 per l'inizio della discussione

udienza dell'8 luglio ore 9,30 per l'esaurimento della discussione

Livorno li 17.4.2008

Il presidente
Dr. Vincenzo Martorano

IL CANCELLIERE B3
(Rossana Cerroni)

STUDIO LEGALE
Avv. Stefano Del Corso

On.le Tribunale di LIVORNO

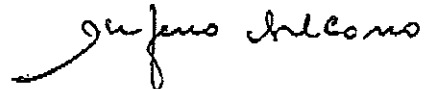
Oggetto: *proc.pen. 5304/2003 R.G.N.R.*

NOMINA DI SOSTITUTO

Il sottoscritto avv. Stefano Del Corso, del Foro di Pisa, difensore di fiducia di Annalisa Di Pede nel procedimento penale di cui in oggetto, la cui udienza dibattimentale è fissata davanti a codesto on.le Tribunale per il giorno 17 aprile p.v., NOMINA quale suo sostituto processuale l'avv. Massimo Girardi, del Foro di Livorno.

Con osservanza

Pisa, 15 aprile 2008



(avv. Stefano Del Corso)